

УО‘К(UDC, УДК): 811

**СРАВНИТЕЛЬНО-ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИЙ ЭВИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ЭПИСТЕМИЧЕСКОЙ МОДАЛЬНОСТИ В РАЗНОСТРУКТУРНЫХ ЯЗЫКАХ<sup>9</sup>****Хамраева Махзуна Гайратовна***к.ф.н, доцент кафедры филологии,  
докторант Самаркандского государственного  
института иностранных языков,**Самарканд, Узбекистан**E-mail: [makhzuna69@gmail.com](mailto:makhzuna69@gmail.com)**ORCID ID: 0000-0002-8770-2624***АННОТАЦИЯ**

Данная статья посвящена изучению лингвистической интерпретации категорий эвиденциальности и эпистемической модальности. В статье представлены определения и пояснения этих двух категорий с толкованиями мировых учёных, а также проанализированы контексты, взятые из художественного дискурса. Следует отметить, что в одних языках эвиденциальность рассматривается как грамматическая категория, а в других как лексическая, но в тюркских языках она может также рассматриваться также как прагматическая категория. Однако существуют такие языки, в которых эвиденциальность ещё не определена вообще. Ведь благодаря эвиденциальности слушатель получает информацию, сообщаемую говорящим: тот видел её своими глазами, слышал своими ушами или вообще пришёл к какому-то выводу на основе каких-либо доказательств, и передаёт своё логическое мнение о ней второму, третьему и другим лицам. То, о чем идет речь в сообщении, может произойти или не произойти, и оба эти факта воспринимаются слушателем как истинная информация. В выражении эвиденциальности могут активно участвовать не только глаголы восприятия, но и другие группы и части речи, например, наречия, предлоги, существительные. В данной статье эвиденциальность и эпистемическая категория в английском, немецком, русском и узбекском языках выявляются и анализируются в контексте в устной и художественной речи.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

Эвиденциальность, эпистемическая модальность, апробирование, слухи, выводы, предварительное мнение.

**Received:** December 10, 2025**Accepted:** December 26, 2025**Available online:** February 25, 2026

<sup>9</sup> **For citation (Iqtibos keltirish uchun, для цитирования):**

Хамраева М. Сравнительно-типологический анализ категорий эвиденциальности и эпистемической модальности в разноструктурных языках. // Komparativistika (Comparative Studies). — 2026. — Vol.3, № 1(9) — В. 124-140.

**TURLI TIZIMLI TILLARDA EVIDENTSIALLIK VA EPISTEMIK  
MODALLIK KATEGORIYALARINING QIYOSIY-TIPOLOGIK TAHLILI****Xamrayeva Maxzuna G‘ayratovna***f.f.f.d., dotsent,**Samarqand davlat chet tillari**instituti DSc doktoranti,**Samarqand, O‘zbekiston**E-mail: [makhzuna69@gmail.com](mailto:makhzuna69@gmail.com)**ORCID ID: 0000-0002-8770-2624***ANNOTATSIYA**

Mazkur maqola evidentsiallik va epistemik modallik kategoriyalarining lingvistik interpretatsiyasini o‘rganishga bag‘ishlangan. Shuningdek, ushbu ikki kategoriyaning jahon olimlari tomonidan berilgan ta‘rif va tavsiflari keltirilgan hamda badiiy diskursdan olingan kontekstlar tahlil qilingan. Ta‘kidlash joizki, ayrim tillarda evidentsiallik grammatik kategoriya, boshqalarida esa leksik kategoriya sifatida qaralsa, turkiy tillarda u pragmatik kategoriya sifatida ham talqin qilinishi mumkin. Shu bilan birga, evidentsiallik kategoriyasi hali to‘liq aniqlanmagan tillar ham mavjud. Evidentsiallik yordamida tinglovchi so‘zlovchi tomonidan yetkazilayotgan ma‘lumotning manbasi haqida xabardor bo‘ladi: ya‘ni so‘zlovchi voqeani o‘z ko‘zi bilan ko‘rganmi, qulog‘i bilan eshitganmi yoki muayyan dalillarga asoslanib mantiqiy xulosaga kelganmi bularning barchasi ikkinchi, uchinchi va boshqa shaxslarga mantiqiy fikr sifatida uzatiladi. Xabarda bayon qilingan voqelik sodir bo‘lgan yoki sodir bo‘lmagan bo‘lishi mumkin, biroq har ikki holat ham tinglovchi tomonidan haqiqiy ma‘lumot sifatida qabul qilinadi. Evidentsiallikni ifodalashda nafaqat idrok fe‘llari, balki boshqa so‘z turkumlari, xususan, ravish, ko‘makchi va otlar ham faol ishtirok etishi mumkin. Mazkur maqolada ingliz, nemis, rus va o‘zbek tillaridagi evidentsiallik va epistemik modallik kategoriyalari og‘zaki nutq hamda badiiy diskurs doirasida qiyosiy tahlil qilingan.

**KALIT SO‘ZLAR**

Evidentsiallik, modallik, tajriba-sinovidan o‘tgan, mish-mish, xulosaviy, tahminiy.

---

**COMPARATIVE-TYPOLOGICAL ANALYSIS OF EVIDENTIALITY AND  
EPISTEMIC MODALITY CATEGORIES IN TYPOLOGICALLY  
DIVERSE LANGUAGES****Khamraeva Makhzuna Gayratovna***PhD, Associate Professor,**Doctorate student of Samarkand State**Institute of Foreign Languages,**Samarkand, Uzbekistan**E-mail: [makhzuna69@gmail.com](mailto:makhzuna69@gmail.com)**ORCID ID: 0000-0002-8770-2624*

---

**ABSTRACT**

This article explores the linguistic interpretation of the categories of evidentiality and epistemic modality. It presents definitions and descriptions of these two categories as provided by global scholars and analyzes contexts drawn from literary discourse. It is noted that while evidentiality is viewed as a grammatical category in some languages and a lexical one in others, it can also be interpreted as a pragmatic category in Turkic languages. Furthermore, there are languages where the category of evidentiality has not yet been fully defined. Through evidentiality, the listener becomes aware of the source of the information conveyed by the speaker: whether the speaker witnessed the event firsthand, heard it, or reached a logical conclusion based on certain evidence, and transmits this logical perspective to second, third, and other parties. The reality described in the message may or may not have occurred, yet both facts are perceived by the listener as truthful information. Not only verbs of perception but also other parts of speech, such as adverbs, prepositions, and nouns, can actively participate in expressing evidentiality. In this article, the categories of evidentiality and epistemic modality in English, German, Russian, and Uzbek are identified and analyzed within the contexts of oral speech and literary discourse.

---

**KEY WORDS**

Evidentiality, modality, experienced, rumours, conclusions, presuppositive opinion.

## ВВЕДЕНИЕ

Эвиденциальность – это лингвистическая категория, в которой основным значением выступает источник информации. Это означает, что информация, будь она истинная или ложная, воспринимается слушателем или читателем как истина. Эвиденциальность ориентирована на глубокий или скрытый смысл в передаваемой информации, что может означать информацию о неопределенном или невыполненном действии (Aikhenvald A., 2004, 13).

Независимо от многообразия определений, феномен эвиденциальности имеет когнитивную основу, а сообщаемая говорящим информация вызывает у слушателя доверие, основанное на знании говорящим эпистемологического пространства. Эвиденциальность – это подтверждение лицом определенных фактических сведений независимо от того, какого рода доказательство предоставляется (Bednarek M., 2006, 635).

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

*Методы.* Категория эвиденциальности проявляется в языке разными способами:

1. *Грамматически*, то есть с помощью специальных глагольных форм, например, окончаний или суффиксов, которые меняют глагол в зависимости от источника информации.

2. *Лексически*, то есть с помощью наречий, вводных слов или фраз, которые указывают на источник сведений; например, «по слухам», «очевидно», «я видел».

Немецкие ученые различают несколько основных типов эвиденциальности, которые указывают на то, как говорящий получил информацию:

а) *Прямая эвиденциальность*: говорящий видел ситуацию или слышал о ней сам.

б) *Косвенная эвиденциальность*: информация получена от другого

человека или из источника, который говорящий не может проверить напрямую.

в) *Вывод или предложение*: говорящий делает вывод о ситуации, основываясь на имеющихся косвенных признаках или логических умозаключениях (Haßler G., 2015, 24).

Эвиденциальность классифицируется на следующие три группы:

- 1) *Experienced /Апробированная*: *John's had a severe car accident today.*
- 2) *Inferential/ Предварительное мнение*: *John appears to be home as his car is in front of the door and the lights are on.*
- 3) *Hearsay/ Слухи, молва*: *I hear you have got a car tuition at Stanford, congratulations!* (Haan F., 1999, 21).

В каждом языке существуют свои средства выражения эвиденциальности, обладающие различными лингвистическими свойствами. Например, в английском языке эвиденциальность может выражаться преимущественно модальными глаголами, такими как “*must*”, “*might*”, “*could*”, и эмоциональными сигнальными словами «*apparently*», “*evidently*”, “*probably*”. Эти инструменты передают источник информации и уровень уверенности говорящего. В английском языке нет специальных грамматических суффиксов для выражения эвиденциальности, поэтому контекст часто важен. Например: *It is a good thing, apparently, that people have an understanding of their rights* (Lancey S., 2001, 369).

В немецком языке эвиденциальность выражается с помощью модальных глаголов, среди которых «*sollen*», «*müssen*», «*dürfen*» и обстоятельственных оборотов «*offenbar*», «*vermutlich*», «*angeblich*». Источник информации может также указываться через косвенную речь (*indirekte Rede*). Немецкий ученый подтверждает, что эвиденциальность в немецком языке строится с помощью модальных глаголов как *sollen* и *wollen*. Например: *Maria sollte ein Buch geschrieben haben* (Haßler, G., 2015, 183).

Вероятность или косвенное доказательство также могут быть выражены

с помощью форм немецкого глагола *sehen, hören, verstehen, fühlen*. Например: *Ich kann sehen einen Jungen springst*. В данном контексте адресант указывает на прямое доказательство, что он видел происходившее своими глазами. Кроме того, в немецком языке эвиденциальность представлена в относительно систематизированной форме, как грамматически (через Konjunktiv II и Perfekt), так и лексически (через глаголы восприятия) (Abraham W., 1998, 32).

В узбекском языке эвиденциальность выражается в основном при помощи грамматических форм, в частности, суффиксов *-kan, -gan, -qan* (как пришло). Для этого языка данная форма является основным маркером эвиденциальности. Кроме того, такие лексические единицы, как *“aytishlaricha”, “deyishlaricha”, “ehtimol”, “go‘yo”, “ko‘rinib turibdi”,* также выражают в предложении достоверную или косвенную информацию. В узбекском языке эвиденциальность грамматически устойчива и глубоко укоренена в структуре языка. Например: *Aytishlaricha ertaga qor yog‘arkan, menimcha bu yolg‘on, chunki havo unchalik sovib ketmagani ko‘rinib turibdi* (Aytmatov Ch., 2020, 79).

**Результаты и дискуссия.** Анализ показывает, что, в то время как английский язык основан на контекстуальном подходе, немецкий и узбекский больше полагаются на структурно-грамматические средства. В английском языке ясно выражена субъективная оценка говорящего, в немецком она выражена относительно систематически, а в узбекском она выражается через конкретные грамматические показатели, чётко указывающие на источник информации, передаваемой в предложении.

Кроме того, в английском языке для выражения эвиденциальности используются некоторые наречные словосочетания, которые:

1. Указывают на вероятность, то есть на предположение о наступлении события или состояния. *“She is likely at home”*. (Она, вероятно, дома.)
2. Отмечают, что событие или состояние кажутся определёнными или вероятными на основании их внешнего вида. *“Apparently, she is at home”*. (По-

видимому, она дома.)

3. Говорят о состоянии или событии на основе ясных и убедительных доказательств. *“Evidently, she is at home”*. (Очевидно, что она дома.)

При этом в английском языке нет специальных наречий или глагольных форм, грамматически выражающих эвиденциальность. Это часто понятно из контекста (Aikhenvald A., 2004, 32).

Сара Маррей выделила в английском языке различные типы эвиденциальности, для которых нам удалось найти их эквиваленты в узбекском и русском языках (Murray S., 2017, 189).

**Таблица 1.**

**Виды эвиденциальности**

№	В английском языке	В немецком языке	В русском языке	В узбекском языке
1.	Visual	Visuell	Визуальная	Vizual (ko'rish)
2.	Witness	Zeuge	Свидетельствующая	Guvohiy
3.	Hearsay	Hörensagen	Слуховая	Mish-mish
4.	Informative	Informativ	Информативная	Xabar beruvchi
5.	Presumptive	Angeblich	Предполагаемая	Tahminiy
6.	Folklore	Folklore	Фолклорная	Tarixiy
7.	Experienced	Erfahren	Апробированная	Tajribadan o'tgan
8.	Quotative	Zitativ	Цитатная	Ko'chirma gapli
9.	Inferential	Schlussen	Выводная	Xulosaviy

Примеры:

*Визуальная: When I opened my eyes, I saw people staring at me and running*

*over to help* (Clear J., 2018, 8). - *Lekin nechukdir Faridaning ko 'ngli to 'lmay ortiga bot-bot qarab ketaverganini ko 'rdim* (Chimirzayev A., 2012, 28).

*Свидетельствующая: As he turned all his critical faculties inward, he found that he failed the inquisition* (Health L., 1991, 151). – *Uxlab yotganimda to 'sattan derazadan kirgan quyosh nurlari termini kuydirganini his qildim* (Hoshimov O'., 2015, 29).

*Слуховая: Lionel Byrd turns out to be one of the first winners with his goddamned clothes* (Crais R., 2008, 92). – *Hakim naynovchi! Birinchi o 'qituvchilardan emish* (Hoshimov O'., 2015, 169).

*Информативная: He showed a manilla envelope into my lap, but suddenly pulled it back, his oversize glasses making him look like a suspicious parrot* (Crais R., 2008, 91). – *Lop etib hayolimga marvarid zirak bilan yoqut ko 'zli uzuk voqeasi tushdi* (Hoshimov O'., 2015, 89).

*Предполагаемая: Jackson, I presume was his name, jumped up.* (Hawkins P., 2015, 78). – *Menimcha, shu toshloq yo 'ldan tekis-silliq yo 'lga chiqib olishi yoki chang bosgan yo 'lga chiqib olishi ham insonning o 'ziga bog 'liq* (Chimirzayev A., 2012, 44).

*Фолклорная: The windowless building was eternally under construction* (Health L., 1991, 30). – *Xuddi o 'sha kuni ma 'rakadan uch kunmi to 'rt kun ilgari g 'alati voqea bo 'lgandi* (Nazir H., 1968, 149).

*Квотативная: Can't say I blame them, said Mc.Cawley. As he turned all his critical faculties inward, he found that he failed the inquisition* (Health L., 1991, 52). – *Elbek, Elbek, jon bolam, tur! Ukang qani, -dedi* (Chimirzayev A., 2012, 14).

Кроме того, можно также анализировать разные виды эвиденциальности в одной же конструкции. К примеру,

*Я вижу красивые высокие деревья в том саду.* (визуальная)

*Я слышала что здесь растут красивые высокие деревья.* (слуховая)

*Я почувствовала запах свежих деревьев как только вошла к ним в сад.*  
(свидетельствующая)

*Вот здесь растут самые красивые высокие деревья.* (информативная)

*Раньше здесь были красивые высокие деревья.* (фолклорная)

*По моему, именно здесь растут самые красивые высокие деревья на свете.* (предполагаемая)

*Значит, только здесь растут самые красивые высокие деревья.*  
(заключительная)

*Обычно именно здесь растут самые высокие деревья.* (апробированная)

Как мы видим в анализе, некоторые глаголы восприятия, такие как *вижу* и *слышала*, *почувствовала*, указывают на лексическую эвиденциальность. В следующих контекстах можно увидеть грамматическую эвиденциальность, например наречие *раньше*, *по моему*, *обычно*, сказуемое и вводное слово *значит*.

*Модальность* – это отношение высказывания к действительности или к реальности, выражающее возможность или желание. Слово *модальность* (от *modus*) с латинского переводится на русский язык как мера или способ. То есть это семантическая категория, которая выражает отношение говорящего к содержанию его высказывания, целевую установку речи, отношение содержания высказывания к действительности.

В лингвистике *модальность* делится на две части: 1) *модальность действительности*; 2) *модальность недействительности* (Kai F., 2006, 3).

*Модальность действительности* означает, что содержание высказывания, с точки зрения говорящего лица, соответствует объективной реальности: субъект излагает сообщаемое как реальный достоверный факт.

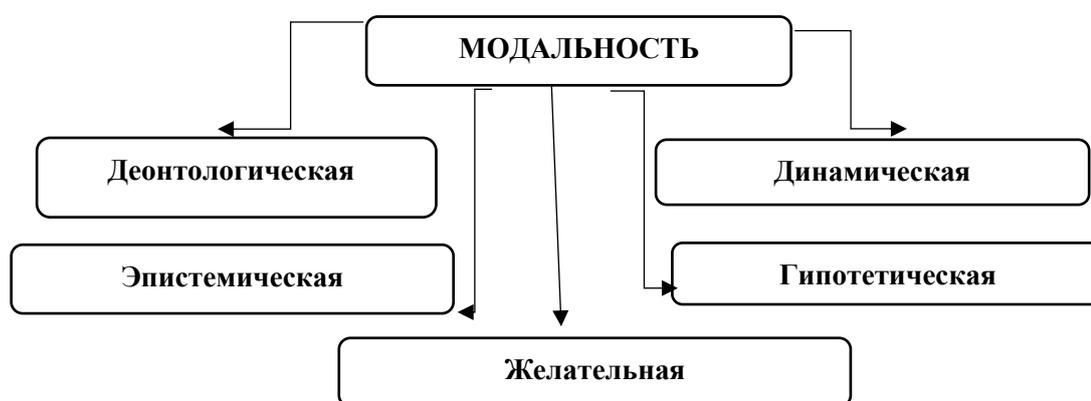
*Модальность недействительности*, наоборот, означает, что говорящий рассматривает сообщаемое как возможное, желаемое, предположительное или сомнительное, то есть как не реальное. *Модальность недействительности* подразделяется на следующие семантические виды:

А) *модальность необходимости и долженствования*, то есть *дебитивная модальность*;

- Б) модальность возможности и невозможности, то есть потенциальная модальность;
- В) предположительная, то есть гипотетическая модальность;
- Г) побудительная, то есть императивная модальность;
- Д) модальность намерения, то есть интенциональная модальность;
- Е) желательная, то есть оптативная модальность.

Кроме того, в английском языке выявлены 5 видов модальности:

**Рис 1. Виды модальности**



*Деонтологическая модальность* – это выраженная в суждении информация, побуждающая людей к определенным поступкам. В естественном языке высказывание строится в форме *совета, пожелания, команды, правила поведения или приказа*. В таких суждениях часто присутствуют причастия и предикативные наречия *запрещено, разрешено, обязан, должен*. Сфера деловой коммуникации достойна огромного внимания из-за ряда обстоятельств, в первую очередь потому, что она оказалась динамичнее любой другой дискурсивной сферы. Основными причинами динамизма делового дискурса являются: стабильное развитие общества, бизнеса и развитие языковой личности, постоянство, разная степень взаимодействия и обмена информацией между членами бизнес-сообщества; изменение в процессе глобализации (Арам Б., 1995, 23).

В языковом представлении высказывания решающую роль играет контекст, в котором выражается норма. Деонтологическую модальность

следует рассматривать как категорию текстовой деятельности, содержание которой состоит в самораскрытии автора и усиленном воздействии на адресата, для чего наряду с указанными словами могут употребляться также другие слова и обороты: *должен, может, не должен, позволено, рекомендуется, возбраняется* (Арутюнова Н., 1988, 132).

Кроме того, этот тип модальности также рассматривается как модальность долженствования, или характеристика практического действия с точки зрения определенной системы норм. Эта модальность устанавливает некую норму поведения и, как всякая оценка, включает следующие четыре части:

- 1) *субъект оценки* – это лицо (или группа лиц), приписывающее ценность некоторому объекту;
- 2) *предмет оценки* – объект, которому приписывается ценность, или объекты, ценности которых сопоставляются;
- 3) *характеристика оценки* – абсолютные и сравнительные;
- 4) *основание оценки* – то, с какой точки зрения производится оценка.

Стоит отметить, что оценочное высказывание не является ни истинным и ни ложным. Истина характеризует отношение между описательным высказыванием и действительностью; оценки не являются описаниями и могут характеризоваться как целесообразные, эффективные, разумные или обоснованные, но не как истинные или ложные.

Данная модальность является высказыванием, устанавливающее какую-то норму поведения.

Языковые формулировки высказывания также разнообразны и разнородны. Высказывание представляется повествовательным предложением с особыми нормативными словами: *обязательно, разрешено, запрещено, нормативно, безразлично* (Ивин А., 2004, 14). Например:

*You must follow the traffic rules. – Sie müssen die Verkehrsregeln einhalten.*  
– *Вы должны соблюдать правила дорожного движения. – Siz yo 'l harakati*

*qoidalariga rioya qilishingiz shart.*

*It is forbidden to smoke in public places. – Das Rauchen an öffentlichen Orten ist verboten. – Запрещено курить в общественных местах – Jamoat joylarida chekish taqiqlanadi.*

*It is allowed to leave the room. – Es ist erlaubt, den Zimmer zu verlassen. – Разрешено покинуть помещение. – Xonani tark etishingiz mumkin bo'ladi.*

*It does not matter what colour of the clothes you will choose. – Sicherlich, je nachdem, welche Blumen Sie wählen. – Безразлично, какого цвета вы выберете одежду. – Siz qaysi rangdagi libosni tanglashingizning ahamiyati yo'q.*

**Динамическая модальность** в лингвистике выражает возможность или необходимость действия, обусловленную конкретными объективными обстоятельствами, а не личными желаниями или нормами говорящего. В психологии термин «модальность» может относиться к органам чувств (зрительная, слуховая модальность) или к ведущему каналу восприятия информации человеком (аудиальная, визуальная, кинестетическая модальность). В этом контексте модальность означает особенность ощущений, связанную с определенной сенсорной системой. Ниже приводятся определения и примеры данных модальностей:

- а) зрительная: восприятие цветов и света (*I see that coffee tasted sour*);
- б) слуховая: обработка звуков (*I heard that coffee tasted sour*);
- в) обонятельная: различение запахов (*I smelt that coffee was sour*);
- г) вкусовая: определение вкусов (*Coffee apparently tasted sour, I tried it*);
- д) кинестетическая: обработка прикосновений и других тактильных ощущений (*I guess this coffee tastes sour as its seeds hasn't milled yet*).

**Эпистемологическая модальность** в большинстве случаев выражает возможность или вероятность утверждений с точки зрения имеющихся фактов. Любое высказывание, в котором говорящий чётко определяет правдивость своего высказывания, одновременно выступая её гарантом, обладает эпистемологической модальностью. Если любое высказывание

оценивать с точки зрения достоверности, то степень достоверности будет измеряться языковыми средствами выражения эпистемологической модальности, такими как *perhaps* и *probably* (Lyons J., 1977, 139).

*Smoking probably causes lung cancer.* В данном предложении автор говорит о вероятности (probability), т.е. существует, по его мнению, вероятность возникновения рака вследствие курения. Автор допускает вероятность этого. В случае в предложении может быть выражена уверенность (certainty), т.е. автор может заявить об уверенности в ранее установленной причинно-следственной связи между раковым заболеванием и курением

Значение вероятности может также быть разной степени и выражаться в английском языке сложными предикатами с модальными глаголами *may, can, can't, would, might, should, ought to, be to, have to, will*. Например: *We can go to the party if we finish our homework. You should have gone to the doctor sooner. The train will be arriving in a minute. The concert ought to only take about two hours so we'll be home by 12 pm. The participants of the seminar may not use their phones during the training session.*

Языковые средства должны чётко и однозначно выражать правдивость определённого высказывания, где правдивость определённого высказывания, точнее, её степень, должна быть максимально отражена средством выражения модальности. Критерий выражения правдивости очень важен, поскольку кажущиеся способными выражать эпистемологическую модальность глаголы *propose, assume* и *claim* на самом деле могут выражать лишь заявление, не подтверждая его правдивость (Вольф Е., 2002, 29). Иногда, наоборот, придаточное предложение может являться доказательством сомнения. Например: *Our findings in non-smoking mothers suggest that the positive associations previously reported among first births might simply reflect inadequate adjustment for confounding variables* (Ивин А., 2004, 8).

Данное предложение указывает на сомнение, которое выражено модальным глаголом *might*. Автор не уверен, сомневается в правдивости

высказывания. Эпистемологическая модальность также может выражаться в научном тексте через модальные глаголы *must, could, might*, наречия *maybe, perhaps, possibly, certainly, definitely, arguably, clearly, apparently, obviously*, конструкции с прилагательным *it's doubtful that, it's clear that, it's apparent that, it's obvious that*.

Таким образом, профессор А. А. Ивин чётко определяет ту степень правдивости высказывания, гарантом которой может выступить её выражение с помощью средств эпистемологической модальности. Область значения эпистемологической модальности может быть чрезвычайно широкой, выражая вероятность, возможность или уверенность разной степени.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Стоит отметить, что категория эвиденциальности существует во всех языках, но выражается она разными способами. Эти способы тесно связаны с внутренней системой языка, культурой и социальными ценностями речи. В английском языке эвиденциальность реализуется на лексическом уровне посредством модальных глаголов и сигнальных наречий. Однако она не выделяется как грамматический признак и часто требует контекстуального анализа. В немецком языке эвиденциальность выражается лексическими и грамматическими средствами (сослагательное наклонение, модальные глаголы, наречия, косвенная речь). В этом языке анализ степени эвиденциальности относительно более точный и систематический. В узбекском языке эвиденциальность стала грамматической категорией, а суффикс *-kan* служит её основным средством. Эта особенность делает его уникальным языком, грамматически отличным от двух других языков. В русском же языке эвиденциальность выявляется как в лексическом, так и грамматическом аспекте.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Abraham W. The aspectual source of the epistemic-root. – Beiträge zur empirischen Sprachwissenschaft. 1998. –Т. 2. – P. 231.
2. Aikhenvald A. Evidentiality (Linguistics) – Oxford University Press 2004. – P. 452.
3. Bednarek M. Epistemological Positioning and Evidentiality in English News Discourse. – Walter de Gruyter. 2006. – PP. 635-660.
4. Clear J. Atomic habits. – An Imprint of Penguin Random House LLC, New York: 2018. – P. 285.
6. Crais R. Chasing and Darkness. – Simon and Schuster 1230 NY 10020, 2008. – P 328.
7. Fintel K. Modality and language. In encyclopedia of Philosophy. – Second edition Macmillan Reference USA, 2006. – P 16.
8. Haßler G. Evidentiality and the expression of speaker's stance in Romance languages and German // Discourse studies. 2015. –Т. 17, №. 2. – PP. 182-209.
9. Haan F. Semantic Distinctions of Evidentiality. – Privacy Policy Disclaimer 1999. – P. 213.
10. Hawkins P. The girl on the train. – Transworld Publishers Uxbridge Road, London, 2015. – P. 408.
11. Hoshimov O'. Dunyoning ishlari. – Yangi asr avlodi, 2015. – 336 B.
12. Health L. CW 2. – First Avon books printing, 1991. – P 437.
13. Khamrayeva M. Cognitive and Pragmatic analysis of Evidentiality in the English and Uzbek languages (in the sample of perceptual verbs) – Samarkand 2022. – P. 159.
14. Lancey S. The Mirative and Evidentiality. – Mouton de Gruyter 2001. – PP. 369-382.
15. Langacker R. W. Foundations of cognitive grammar: Volume I: Theoretical prerequisites. – Stanford university press, 1987. – P. 505.
16. Lyons J. Semantics. – Cambridge University Press: Melbourne 1977. – P. 388.

17. Murray S. *The Semantics of Evidentials*. – Great Clarendon Street. Oxford: UK 2017. – P. 192.
18. Арам Б. Е. Психолингвистический аспект категории модальности: автореферат дис. ... кандидата филологических наук: 10.02.19 / Рос. АН Ин-т языкознания. Москва, 1995. – С. 23.
19. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 1988. – С. 276.
20. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – С. 280.
21. Ивин, А. А. Импликации и модальности: Монография / А. А. Ивин. – Москва: ИФ РАН, 2004. – С. 126.

#### REFERENCES

1. Abraham W. (1998). The aspectual source of the epistemic-root. *Beiträge zur empirischen Sprachwissenschaft*.
2. Aikhenvald A. (2004). *Evidentiality (Linguistics)*. Oxford University Press.
3. Bednarek M. (2006). *Epistemological Positioning and Evidentiality in English News Discourse*. Walter de Gruyter.
4. Clear J. (2018). *Atomic habits*. An Imprint of Penguin Random House LLC, New York.
6. Crais R. (2008). *Chasing and Darkness*. Simon and Schuster 1230 NY.
7. Fintel K. (2006). *Modality and language*. In *encyclopedia of Philosophy*. Second edition Macmillan Reference USA.
8. Haßler G. (2015). *Evidentiality and the expression of speaker's stance in Romance languages and German // Discourse studies*. Т. 17. №. 2.
9. Haan F. (1999). *Semantic Distinctions of Evidentiality*. Privacy Policy Disclaimer.
10. Hawkins P. (2015). *The girl on the train*. Transworld Publishers Uxbridge Road, London.

11. Khoshimov U. (2015). The affairs of the world. Тошкент.
12. Health L. (1991). CW 2. First Avon books printing.
13. Khamrayeva M. (2022). Cognitive and Pragmatic analysis of Evidentiality in the English and Uzbek languages (in the sample of perceptual verbs) Samarkand.
14. Lancey S. (2001). The Mirative and Evidentiality. Mouton de Gruyter.
15. Langacker R. W. (1987). Foundations of cognitive grammar: Volume I: Theoretical prerequisites. Stanford university press.
16. Lyons J. (1977). Semantics. Cambridge University Press: Melbourne.
17. Murray S. (2017). The Semantics of Evidentials. Great Clarendon Street. Oxford: UK, P 192.
18. Aram B. E. (1995). Psycholinguistic aspect of the category of modality: abstract of diss.... candidate of philological sciences: 10.02.19 / Ros. Institute of Linguistics. Moscow.
19. Arutyunova, N. D. (1988). Types of linguistic meanings. Assessment. Event. Fact. Moscow: Federal State Unitary Enterprise Academic Scientific Publishing, Production Printing and Book Distribution Center of Science.
20. Wolf E.M. (2002). Functional semantics of evaluation. M.: EDITORIAL URSS.
21. Ivin, A. A. (2004). Implications and Modality: Monograph / A. A. Ivan. Moscow: IF RAS.