

15. Official Website of the President of the Republic of Uzbekistan. *Extended Talks Held between the Delegations of Uzbekistan and Turkmenistan*. November 17, 2025. Electronic source.
16. Official Website of the President of the Republic of Uzbekistan. *Heads of State Define Priority Areas for Further Development of Uzbekistan–Kyrgyzstan Cooperation*. July 18, 2024. Electronic source.
17. Sky News. *Zelenskyy Arrives in Downing Street for Starmer Meeting*. March 1, 2025. Electronic source.
18. Reuters. *Modi at SCO Summit*. June 14, 2019. Electronic source.
19. Qalampir.uz. *Erdoğan Sworn In for Another Five-Year Term*. June 4, 2023. Electronic source.
20. Gazeta.uz. *“We Had Not Met for a Long Time”: Shavkat Mirziyoyev...* June 2, 2023. Electronic source.
21. Jönsson C., & Hall M. (2005). *Essence of Diplomacy*. London: Palgrave Macmillan. Pp. 395–408.
22. The Royal Family. *State Visit of the President of the Republic of Korea*. Royal.uk, November 21, 2023. Electronic source. Accessed July 6, 2026.
23. Official Website of the President of the Republic of Uzbekistan. *Ceremonial Welcome Ceremony Held for the President of Kazakhstan*. November 14, 2025. Electronic source. Accessed July 6, 2026.
24. Official Website of the President of the Republic of Uzbekistan. *Ceremonial Welcome Ceremony Held for the President of Uzbekistan*. February 5, 2026. Electronic source. Accessed July 6, 2026.
25. U.S. Department of State. *Secretary Antony J. Blinken on Russia’s Threat to Peace and Security at the UN Security Council*. February 17, 2022. Electronic source. [U.S. Department of State source](#)
26. Official Website of the President of the Republic of Uzbekistan. *President of Uzbekistan Defines the Priorities of the Country’s Investment Policy and Cooperation with Foreign Partners*. May 2, 2024. Electronic source. [Official website of the President of Uzbekistan](#)

УДК (UO‘K, UDC):81:115

ТЕОРИЯ МЕТАФОРЫ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ²³

Рустамова Иродахон Нематжон қизи

докторант, Узбекский государственный

университет мировых языков

Ташкент, Узбекистан

E-mail: rustamovairow98@gmail.com

ORCID ID: [0009-0008-6623-3292](https://orcid.org/0009-0008-6623-3292)

АННОТАЦИЯ	КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА
В настоящем исследовании рассматривается развитие теории метафоры. Важность подобного исследования определяется необходимостью полного осмысления становления теории метафоры в контексте активного развития когнитивной лингвистики и когнитивной стилистики. Это связано с тем, что существующие исследования в основном рассматривают отдельные стороны данного явления без осмысления его в целом. Целью исследования является подробное изучение основных этапов развития теории метафоры и определение места, которое она занимает в когнитивно-стилистическом анализе поэтического текста. Основой для исследования послужили работы по теории метафоры, когнитивной лингвистике и когнитивной стилистике. Для систематизации и интерпретации основных научных концепций метафоры в работе использованы описательный, сравнительно-сопоставительный, когнитивно-стилистический методы, а также метод научного обобщения. Исследование показало, что эволюция теории метафоры характеризуется последовательным переходом от ее понимания как стилистического приема к интерпретации как универсального механизма концептуализации и познания. Очевидно, что современные научные концепции не являются взаимоисключающими, а отражают различные этапы формирования теории метафоры, взаимно дополняя друг друга. Сделан вывод о том, что когнитивно-стилистический подход позволяет раскрыть связь между языковой образностью, концептуализацией действительности и художественным осмыслением социально значимого опыта.	Метафора, теория метафоры, концептуальная метафора, когнитивная стилистика, метафорическая модель, концептуализация. Received: July 10, 2026 Accepted: August 10, 2026 Available online: October 25, 2026

²³ For citation (Iqtibos keltirish uchun, для цитирования):

Рустамова И. Теория метафоры: основные этапы развития и современные подходы к исследованию. // Komparativistika (Comparative Studies). — 2026. — Vol.3, № 5(13) — В. 344-361.

METAFORA NAZARIYASI: RIVOJLANISHNING ASOSIY BOSQICHLARI VA ZAMONAVIY TADQIQOT YONDASHUVLARI

Rustamova Irodaxon Nematjon qizi

Doktorant

O'zbekiston davlat jahon tillari universiteti

Toshkent, O'zbekiston

E-mail: rustamovairow98@gmail.com

ORCID ID: [0009-0008-6623-3292](https://orcid.org/0009-0008-6623-3292)

ANNOTATSIYA	KALIT SO'ZLAR
Mazkur tadqiqot metafora nazariyasining rivojlanishini tahlil qilishga bag'ishlangan. Tadqiqotning dolzarbligi kognitiv lingvistika va kognitiv stilistikaning jadal rivojlanishi sharoitida metafora nazariyasi evolyutsiyasini kompleks yoritish zarurati bilan belgilanadi. Mavjud tadqiqotlar asosan ushbu hodisaning alohida jihatlariga e'tibor qaratib, uni yaxlit nazariy tizim sifatida yetarli darajada yoritmaydi. Tadqiqotning maqsadi metafora nazariyasi rivojlanishining asosiy bosqichlarini tahlil qilish hamda uning poetik matnni kognitiv-stilistik tahlil qilishdagi o'rnini aniqlashdan iborat. Tadqiqotning nazariy asosini metafora nazariyasi, kognitiv lingvistika va kognitiv stilistikaga oid ilmiy manbalar tashkil etdi. Tadqiqotda tavsifiy, qiyosiy-chog'ishtirma, kognitiv-stilistik metodlar hamda ilmiy umumlashtirish metodidan foydalanildi. Tadqiqot natijalari metafora nazariyasining rivojlanishi metaforani stilistik vosita sifatida talqin qilishdan uni konseptuallashtirish va bilishning universal mexanizmi sifatida tushunishga bosqichma-bosqich o'tish bilan tavsiflanishini ko'rsatdi. Shuningdek, zamonaviy ilmiy konsepsiyalar bir-birini inkor etmasdan, metafora nazariyasining shakllanishidagi turli bosqichlarni aks ettirishi va o'zaro bir-birini to'ldirishi aniqlandi. Xulosa sifatida, kognitiv-stilistik yondashuv til obrazlilik, voqelikni konseptuallashtirish hamda ijtimoiy ahamiyatga ega tajribani badiiy talqin qilish o'rtasidagi bog'liqlikni ochib berishi va zamonaviy tilshunoslikda olib boriladigan keying tadqiqotlar uchun nazariy asos yaratishi ta'kidlandi.	Metafora, metafora nazariyasi, konseptual metafora, kognitiv stilistika, metaforik model, konseptuallashtirish, kognitiv lingvistika, poetik matn.

METAPHOR THEORY: MAIN STAGES OF DEVELOPMENT AND CONTEMPORARY RESEARCH APPROACHES

Rustamova Irodakhon Nematjon qizi

Doctoral Researcher

Uzbekistan State World Languages University

Tashkent, Uzbekistan

E-mail: rustamovairow98@gmail.com

ORCID ID: [0009-0008-6623-3292](https://orcid.org/0009-0008-6623-3292)

ABSTRACT	KEYWORDS
The present study examines the development of metaphor theory. The relevance of the research is determined by the need for a comprehensive understanding of the evolution of metaphor theory in the context of the rapid development of cognitive linguistics and cognitive stylistics. Existing studies mainly focus on individual aspects of this phenomenon without providing an integrated theoretical perspective. The aim of the study is to examine the principal stages in the development of metaphor theory and to determine its role within the cognitive-stylistic analysis of poetic discourse. The research is based on theoretical works devoted to metaphor theory, cognitive linguistics, and cognitive stylistics. Descriptive, comparative, and cognitive-stylistic methods, together with the method of scientific generalization, were employed to systematize and interpret the major theoretical concepts of metaphor. The findings indicate that the evolution of metaphor theory is characterized by a gradual transition from viewing metaphor as a stylistic device to interpreting it as a universal mechanism of conceptualization and cognition. It has been established that contemporary theoretical approaches are not mutually exclusive but rather reflect different stages in the development of metaphor theory, complementing one another. The study concludes that the cognitive-stylistic approach makes it possible to reveal the relationship between linguistic imagery, the conceptualization of reality, and the artistic interpretation of socially significant experience, while also providing a foundation for further research in contemporary linguistics.	Metaphor, metaphor theory, conceptual metaphor, cognitive stylistics, metaphorical model, conceptualization, cognitive linguistics, poetic discourse.

ВВЕДЕНИЕ

Метафора на протяжении многих десятилетий остается одним из центральных объектов исследования в лингвистике, литературоведении, философии, психологии и когнитивных науках. Устойчивый интерес к данному феномену объясняется тем, что метафора представляет собой не только средство художественной выразительности, но и универсальный механизм концептуализации действительности, посредством которого человек осмысливает окружающий мир, структурирует знания и формирует новые значения. Современные исследования свидетельствуют о том, что метафора лежит в основе процессов человеческого мышления, влияя на способы интерпретации опыта и языковой репрезентации реальности.

Традиционно метафора рассматривалась в рамках риторики как перенос значения по сходству между двумя объектами. Однако развитие лингвистической науки во второй половине XX в. привело к существенному пересмотру представлений о природе метафоры. Исследователи стали рассматривать её не только как языковое явление, но и как когнитивный механизм, посредством которого человек организует знания об окружающем мире.

Значительный вклад в развитие теории метафоры внесли В. В. Виноградов, И. Р. Гальперин, Н. Д. Арутюнова, А. Ричардс, М. Блэк, Дж. Лакофф, М. Джонсон, А. П. Чудинов и другие исследователи. Несмотря на различие научных подходов, большинство из них сходятся во мнении, что метафора выполняет не только эстетическую, но и познавательную функцию, обеспечивая интерпретацию новых явлений посредством уже существующего опыта. Если ранние исследования были сосредоточены преимущественно на стилистических особенностях метафоры, то современные работы всё чаще рассматривают её как основу концептуального мышления и важнейший инструмент формирования языковой картины мира.

Особое место в современной лингвистике занимает когнитивная теория метафоры, получившая широкое распространение после публикации работы Джорджа Лакоффа и Марка Джонсона *Metaphors We Live By* (1980), авторы

которой убедительно доказали, что концептуальные метафоры являются фундаментальным механизмом человеческого мышления, а не исключительно средством художественной выразительности (Lakoff G., & Johnson M., 1980).

Согласно их концепции, абстрактные понятия систематически осмысливаются посредством более конкретного опыта, что позволяет человеку структурировать окружающую действительность. Именно этот подход существенно расширил предмет исследования метафоры и способствовал развитию когнитивной лингвистики как самостоятельного научного направления.

«Возникновение когнитивной стилистики обусловлено общностью теоретических положений когнитивной лингвистики и стилистики, а также возможностью применения таких понятий, как когнитивная метафора, структуры знания, концепт и фрейм в стилистическом анализе» (Ашурова М., 2018, 104).

Несмотря на значительное количество исследований, посвящённых отдельным аспектам метафоры, до настоящего времени отсутствует комплексная модель, интегрирующая классические, семантические и когнитивно-стилистические подходы в единую аналитическую систему. Именно этот исследовательский пробел определяет необходимость настоящего исследования, целью которого является комплексный анализ основных теоретических концепций метафоры.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- анализ классических и современных подходов к определению понятия «метафора»;
- рассмотрение основных положений когнитивной теории метафоры;
- сопоставление взглядов ведущих исследователей на функции и механизмы метафоризации;
- определение значения когнитивно-стилистического подхода для исследования художественного текста;
- определение когнитивно-стилистической функции метафорических моделей в репрезентации жизненного, социального и культурного опыта.

Научная новизна исследования заключается в комплексном рассмотрении классических, когнитивных и когнитивно-стилистических концепций метафоры.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологическую основу настоящего исследования составляет комплексный подход, объединяющий положения когнитивной лингвистики, когнитивной стилистики, теории концептуальной метафоры и сравнительного литературоведения. Выбор данной методологии обусловлен сложной природой метафоры, которая функционирует одновременно как языковое, когнитивное и культурное явление.

Материалом исследования послужили фундаментальные научные труды, посвящённые теории метафоры, опубликованные отечественными и зарубежными исследователями. Теоретическую базу исследования составили работы В. В. Виноградова, И. Р. Гальперина, Н. Д. Арутюновой, А. Ричардса, М. Блэка, Дж. Лакоффа и М. Джонсона, А. П. Чудинова.

В работе использован описательный метод, позволивший систематизировать существующие научные подходы к определению понятия «метафора» и проследить эволюцию взглядов на её сущность. Данный метод применялся при анализе основных положений классических, семантических и когнитивных концепций метафоры.

Сравнительно-сопоставительный метод использовался для выявления сходств и различий между ведущими теориями метафоры. Особое внимание уделялось сравнению традиционного риторического понимания метафоры с положениями современной когнитивной лингвистики. Такой подход позволил определить общие закономерности развития теории метафоры и установить взаимосвязь между различными научными школами.

Когнитивно-стилистический метод применялся для анализа механизмов концептуализации, лежащих в основе метафорического моделирования. В отличие от традиционного стилистического анализа, данный подход рассматривает метафору не только как средство художественной

выразительности, но и как способ репрезентации авторской концептуальной картины мира. Анализ проводился с учётом взаимодействия сферы-источника и сферы-мишени, а также особенностей формирования концептуальных моделей.

Комплексное применение перечисленных методов обеспечило всесторонний анализ исследуемой проблемы и позволило определить наиболее продуктивные направления дальнейшего изучения метафоры в рамках когнитивно-стилистических исследований художественного текста.

Классическое понимание метафоры

Первый этап представлен риторической традицией, восходящей к трудам Аристотеля. Согласно его определению, метафора представляет собой перенос имени с одного объекта на другой по принципу аналогии или сходства. Несмотря на то, что данная концепция была сформулирована более двух тысячелетий назад, проведенный анализ показывает, что именно она стала отправной точкой большинства современных исследований. Практически все последующие теории в той или иной степени опираются на аристотелевское понимание сходства как основы метафорического переноса.

Изучение трудов В. В. Виноградова и И. Р. Гальперина и свидетельствует о дальнейшем развитии классического подхода, поскольку эти авторы уделяют значительно больше внимания функционированию метафоры в художественном тексте. Гальперин рассматривает ее как результат взаимодействия предметно-логического и контекстуального значений (Гальперин И., 1958, 125), тогда как Виноградов подчеркивает ее связь с индивидуально-авторским мировосприятием (Виноградов В., 1945, 89). Следовательно, уже на данном этапе развития теории наблюдается переход от понимания метафоры как языкового приема к признанию ее роли в выражении авторской картины мира.

Развитие когнитивного подхода

Как отмечает И. Н. Рустамова, в современной лингвистике метафора рассматривается как многоуровневое явление, отражающее процессы

мышления, языковой репрезентации и художественной выразительности (Рустамова И., 2026, 332). Результаты анализа показали, что наиболее значительные изменения в исследовании метафоры произошли после формирования когнитивной лингвистики. Работы Дж. Лакоффа и М. Джонсона существенно изменили традиционные представления о природе метафоры, доказав, что она является не только языковым, но и мыслительным явлением (Lakoff G., & Johnson M., 1980).

«Метафора выступает не только как стилистический приём, придающий тексту выразительность и образность, но и важнейшим механизмом концептуализации действительности в сознании человека» (Рустамова И., 2025, 47). Концептуальная теория метафоры основывается на систематическом переносе знаний из сферы-источника в сферу-мишень. Благодаря этому человек способен понимать сложные абстрактные понятия через более конкретный жизненный опыт. Именно данный механизм лежит в основе концептуальных моделей *«Время – деньги»*, *«Жизнь – путешествие»*, *«Спор – война»*, которые сегодня рассматриваются как универсальные способы организации человеческого мышления. Особое значение имеет предложенная Лакоффом и Джонсоном классификация концептуальных метафор. Структурные метафоры позволяют объяснять одну понятийную область посредством другой; ориентационные отражают пространственную организацию человеческого опыта; онтологические обеспечивают осмысление абстрактных понятий как материальных объектов. Эти виды метафоры не функционируют изолированно, а образуют единую систему концептуализации окружающей действительности (Lakoff G., & Johnson M., 1980). Такая классификация значительно расширяет возможности анализа художественного текста.

Сопоставление современных теорий

«Метафора – вездесущий принцип обычного языка, – утверждает в своих трудах А. Ричардс, – даже в строгом языке точных наук можно без неё можно обойтись лишь ценой больших усилий» (Ричардс А., 1990, 46). Хотя мы этого

часто не замечаем, метафору мы используем ежедневно; она настолько прочно вошла в наше мышление, что даже разговорный язык полон метафор. Несмотря на общеупотребительность метафор, есть ряд случаев, в которых употребление метафоры недопустимо, например, в законодательных документах, указах, приказах, а также медицине, коротко говоря, в официально-деловом стиле (Арутюнова Н., 1990).

Использование метафоры не должно быть связано с жесткими правилами, говорящий сам может использовать слова и придавать им нужный фокус в зависимости от того, какое значение он хочет акцентировать, так как одна и та же метафора может быть использована как в позитивном, так и в негативном ракурсе. По словам М. Блэка, «не существует стандартных правил для определения степени весомости (weight) или силы (эмфазы – emphasis), которая должна быть приписана тому или иному употреблению выражения. Для того чтобы понять, что имеет в виду говорящий, нам надо знать, насколько «серьезно» он относится к фокусу метафоры» (Блэк М., 1990, 157). Если в устной речи значение можно понять с помощью интонации и эмфазы, то в письменной речи сделать это значительно труднее. М. Блэк подразделял несколько подходов на изучение метафоры и объяснил их различия, сходства и недостатки. Так, согласно его мнению, существуют субституциональная, сравнительная и интеракционистская точки зрения (Блэк М., 1990).

«Согласно субституциональной концепции, фокус метафоры служит для передачи смысла, который в принципе мог бы быть выражен буквально (Блэк М., 1990, 159). Несмотря на то что, М. Блэк сам сформулировал эту концепцию, он отмечает, что сравнительная точка зрения является эквивалентом субституциональной. В последнем подходе речь идёт о взаимодействии двух сравниваемых явлений и о появлении нового значения. В качестве примера он обратился к метафоре «Человек – волк», поскольку для понимания метафоры такого типа важно знать систему общепринятых ассоциаций. Эта система бывает сходной в рамках одной культуры, но может различаться в разных культурах.

По мысли Н. Д. Арутюновой, несмотря на то, что метафора должна соответствовать экспрессивно-эмоциональной функцией практической речи, важным её источником является то, что она «отвечает способности человека улавливать и создавать сходство между очень разными индивидами и классами объектов» (Арутюнова Н., 1990, 15). Существуют тонкая разница между метафорой и сравнением. По мнению Арутюновой, сравнение используется, когда нужно указать на подобие, и здесь не имеет значения, какой именно аспект (постоянный, переходящий, кажущий, ограниченный или глобальный) сравнивается, тогда как метафора используется для выражения устойчивого подобия: мы не можем сказать, что «Вы сейчас медведь» или же «На той неделе он был в лесу зайцем». Если нужно ограничить признак временем или дать дополнительную информацию о том, почему объект кажется похожим на другой, используется сравнение; метафора же в этом не нуждается (Арутюнова Н., 1990, 27). Согласно Р. Уэйтли, «сравнение можно рассматривать как отличное от метафоры только по форме: в случае сравнения сходство утверждается, а в случае метафоры – подразумевается» (Whately R, 1846).

А.П. Чудинов тоже внёс большой вклад в изучение метафоры. По его мнению, существуют несколько функций когнитивной метафоры: когнитивная, коммуникативная, прагматическая, изобразительная, инструментальная, гипотетическая, моделирующая (Чудинов А., 2001). В своих работах он объяснял, как проводить анализ метафорической модели, разделив процедуру на пять компонентов:

- 1) исходная понятийная область;
- 2) новая понятийная область;
- 3) относящиеся к данной модели фреймы, каждый из которых понимается как фрагмент наивной языковой картины мира, с помощью которой структурируется соответствующая понятийная область (концептуальная сфера);
- 4) составляющие каждый фрейм типовые слоты, то есть элементы ситуации;

5) компонент, который связывает первичные (в сфере-источнике) и метафорические (в сфере-мишени) компоненты охватываемых данной моделью единиц (Чудинов А., 2008).

В основном все исследования проводились на материале одного языка, без элементов сопоставления. По мнению Н. М. Джусупова, теория концептуальной интеграции существенно расширяет объяснительные возможности теории концептуальной метафоры, позволяя более полно раскрывать семантику сложных метафорических конструкций (Джусупов Н., 2019, 45), что означает анализ метафорических моделей является когнитивным процессом.

Учеными выделяются также позиционно-структурные разновидности метафоры, которые связаны с развертыванием метафоры в тексте, к которым относятся диафора и эпифора. Об этом Э. Маккормак пишет следующее: «Метафора, в большей степени связанная со сходством между свойствами её референтов, может считаться эпифорой, тогда как метафора, в большей степени связанная с несходством, может считаться диафорой» (Маккормак Э., 1990, 363). По его мнению, метафора представляет собой процесс с тремя взаимосвязанными уровнями. На первом уровне метафора предстает как языковой процесс; именно здесь имеется в виду движение с языка к эпифоре, диафоре и обратно. Второй процесс – семантический и синтаксический, когда метафора объясняется в лингвистической теории. Третий уровень – метафора как когнитивный процесс, где важно учитывать когнитивный механизм её возникновения и употребления. Мы разделяем позицию Маккормака, поскольку, несмотря на возможность изучения метафоры на различных уровнях, её комплексный анализ требует учёта всех вышеперечисленных процессов, находящихся в тесной взаимосвязи и взаимно обуславливающих друг друга.

Таким образом, анализ теоретических основ исследования метафоры свидетельствует о её длительной эволюции и универсальном характере. На протяжении истории изучения метафоры представления о её природе и функциях существенно расширялись: от преимущественно семантического и

стилистического подхода исследователи перешли к рассмотрению её когнитивных механизмов и роли в процессе концептуализации. В настоящее время метафора рассматривается не только как средство художественной выразительности, но и как универсальный механизм осмысления и структурирования человеком окружающей действительности.

Сравнительный анализ научных концепций позволил выявить как общие положения, так и принципиальные различия между современными теориями метафоры.

Практически все исследователи признают, что основой метафоры является процесс установления связей между различными понятийными областями. Однако интерпретация данного процесса существенно различается. Так, А. Ричардс рассматривает метафору как универсальный принцип языка, М. Блэк объясняет ее через взаимодействие смысловых систем, Н. Д. Арутюнова акцентирует внимание на когнитивной природе сходства, тогда как А. П. Чудинов предлагает модель системного анализа метафорических моделей, основанную на понятиях сферы-источника, сферы-мишени, фреймов и слотов.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что современные исследования постепенно переходят от анализа отдельных языковых единиц к изучению целостных концептуальных систем, отражающих особенности национальной культуры, коллективного сознания и индивидуального авторского мышления.

ОБСУЖДЕНИЕ

Проведённый анализ научной литературы позволяет констатировать, что развитие теории метафоры представляет собой закономерный процесс расширения научных представлений о её природе, функциях и механизмах. Если первоначально метафора рассматривалась преимущественно как риторический приём, обеспечивающий выразительность речи, то последующее развитие лингвистической науки способствовало существенному пересмотру её статуса. Современные исследования

свидетельствуют о том, что метафора является не только языковым явлением, но и одним из важнейших механизмов концептуализации действительности, посредством которого человек структурирует знания, интерпретирует окружающий мир и формирует новые смысловые связи.

Сопоставление классических, семантических и когнитивных концепций показывает, что различные научные подходы не противостоят друг другу, а отражают последовательные этапы формирования современной теории метафоры. Каждое направление внесло собственный вклад в понимание данного феномена, расширяя существующие представления и раскрывая новые аспекты его функционирования. В связи с этим эволюцию теории метафоры целесообразно рассматривать не как смену взаимоисключающих научных парадигм, а как процесс постепенного накопления и интеграции научного знания.

Особое значение в развитии современной теории метафоры имеют исследования, выполненные в рамках когнитивной лингвистики. Концепция Дж. Лакоффа и М. Джонсона существенно изменила традиционное понимание метафоры, показав, что она представляет собой универсальный механизм человеческого мышления. Именно когнитивный подход позволил объяснить процессы концептуализации абстрактных понятий через конкретный жизненный опыт и тем самым значительно расширил возможности исследования языковой картины мира. Вместе с тем последующие исследования продемонстрировали, что когнитивная теория не отрицает достижения предшествующих научных направлений, а органично включает их в более широкую систему объяснения языковых и мыслительных процессов.

Важную роль в дальнейшем развитии теории метафоры сыграли исследования, посвящённые когнитивно-стилистическому анализу текста. Как отмечает Д. У. Ашурова, языковая картина мира наиболее полно реализуется именно в тексте, поскольку в нём отражаются знания человека об окружающей действительности, устанавливаются связи между явлениями и выражается авторская оценка описываемых событий (Ашурова Д., 2020). Данное

положение подтверждает, что изучение метафоры невозможно ограничить исключительно анализом языковых единиц, поскольку её функционирование непосредственно связано с особенностями концептуализации, организацией текста и спецификой художественного мышления.

Не менее значимыми представляются исследования А. П. Чудинова, предложившего рассматривать метафорические модели как системные образования, включающие сферу-источник, сферу-мишень, фреймы и слоты. Такой подход существенно расширяет аналитические возможности современной лингвистики, поскольку позволяет исследовать не отдельные случаи метафорического переноса, а закономерности организации концептуальных структур. В свою очередь, работы Н. Д. Арутюновой, М. Блэка и И. А. Ричардса демонстрируют, что семантический аспект метафоры сохраняет свою значимость и в современных исследованиях, обеспечивая более глубокое понимание механизмов формирования переносного значения. Таким образом, результаты проведённого исследования позволяют сделать вывод о том, что современная теория метафоры представляет собой интегративное научное направление, объединяющее достижения риторики, семантики, когнитивной лингвистики и когнитивной стилистики. Комплексное рассмотрение существующих концепций позволяет не только проследить основные этапы эволюции научных представлений о метафоре, но и определить наиболее перспективные направления дальнейших исследований, связанные с изучением процессов концептуализации, языковой картины мира и функционирования метафоры в различных типах дискурса.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённый анализ научной литературы позволил установить, что развитие теории метафоры сопровождалось постепенным расширением представлений о её сущности, функциях и роли в процессах познания и языковой репрезентации действительности. Сравнительное рассмотрение основных научных концепций показало, что эволюция взглядов на метафору происходила последовательно, а каждый последующий этап исследования не

отрицал достижения предыдущего, а способствовал их дальнейшему развитию и переосмыслению.

В результате исследования выявлено, что семантические концепции значительно расширили традиционное понимание метафоры, сосредоточив внимание на механизмах формирования переносного значения, взаимодействии контекста и особенностях интерпретации языковых единиц (Ричардс, 1990; Блэк, 1945; Арутюнова, 1990). Вместе с тем проведённый анализ свидетельствует о том, что именно развитие когнитивной лингвистики стало одним из наиболее значимых этапов в изучении метафоры. Концепция Дж. Лакоффа и М. Джонсона позволила рассматривать метафору как универсальный механизм концептуализации, лежащий в основе процессов мышления и формирования языковой картины мира (Lakoff G., & Johnson M., 1980).

Исследование также показало, что современное состояние теории метафоры характеризуется интеграцией различных научных направлений. Работы А. П. Чудинова, Д. У. Ашуровой и других исследователей подтверждают продуктивность комплексного подхода к изучению метафоры, объединяющего достижения когнитивной лингвистики, когнитивной стилистики, семантики и дискурс-анализа. Подобный подход позволяет рассматривать метафору как многоаспектное явление, отражающее особенности концептуализации опыта, организации знаний и языковой репрезентации действительности.

Таким образом, результаты проведённого исследования свидетельствуют о том, что современная теория метафоры представляет собой целостную систему научных знаний, сформировавшуюся в результате последовательного развития различных исследовательских направлений. Интеграция классических, семантических, когнитивных и когнитивно-стилистических подходов создаёт широкие возможности для дальнейшего изучения природы метафоры и её функционирования в различных типах дискурса.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 5-32.
2. Ашурова Д. У. Stylistics in the Framework of Cognitive Theory // O‘zbekistonda xorijiy tillar. – 2018. – № 2(21). – P. 104-110.
3. Ашурова Д. У. Художественный текст: когнитивный и культурологический аспекты // Ўзбекистонда хорижий тиллар. – 2020. – № 2(31). – С. 126-138. DOI: 10.36078/1588925628.
4. Блэк М. Метафора // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 153-172.
5. Виноградов В. В. Стиль Пушкина. – М.: Художественная литература, 1945. – 478с.
6. Галиева М. Р. Метафорическая репрезентация концепта «Слово» в художественном тексте // Ўзбекистонда хорижий тиллар. – 2020. – № 2(31). – С. 139-152. DOI: 10.36078/1588928622.
7. Гальперин И. Р. Очерки по стилистике английского языка. – М.: Издательство литературы на иностранных языках, 1958. – 459 с.
8. Джусупов Н. М. Концептуальная интеграция как базовый методологический конструкт в системе лингвокогнитивных исследований // O‘zbekistonda xorijiy tillar. – 2019. – № 2. – С. 45-54. DOI: 10.36078/1564986304.
9. Маккормак Э. Когнитивная теория метафоры // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 358–386.
10. Ричардс И. А. Философия риторики // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 44-67.
11. Рустамова И. М. Метафора в свете когнитивно-стилистического подхода: монолингвальный и сопоставительный аспекты // Лингвоспектр. – 2025. – Т. 6. – № 1. – С. 47-54.
12. Рустамова И. Когнитивно-стилистический анализ метафоры // АСТА NUUz. – 2026. – Т. 1. – № 1.10. – С. 332-335.
13. Чудинов А. П. Россия в метафорическом зеркале: когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000). – Екатеринбург, 2001. – 238 с.

14. Чудинов А. П. Российская политическая метафора в начале XXI века // Политическая лингвистика. – 2008. – № 1(24). – С. 86-92.
15. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors We Live By*. Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 242 p.
16. Whately R. *Elements of Rhetoric*. – London: John W. Parker, 1846. – 479 p.

REFERENCES

1. Arutyunova, N. D. (1990). *Metafora i diskurs* (Metaphor and discourse). In *Teoriya metafor* (pp. 5-32). Moscow: Progress.
2. Ashurova, D. U. (2018). Stylistics in the framework of cognitive theory. *O'zbekistonda xorijiy tillar*, 2(21), 104-110.
3. Ashurova, D. U. (2020). *Khudozhestvennyi tekst: kognitivnyi i kul'turologicheskii aspekty* (Literary text: Cognitive and culturological aspects). *O'zbekistonda xorijiy tillar*, 2(31), 126-138. <https://doi.org/10.36078/1588925628>
4. Black, M. (1990). *Metafora* (Metaphor). In *Teoriya metafor* (pp. 153–172). Moscow: Progress.
5. Chudinov, A. P. (2001). *Rossiya v metaforicheskom zerkale: Kognitivnoe issledovanie politicheskoi metafor* (1991-2000) (Russia in the metaphorical mirror: A cognitive study of political metaphor (1991-2000)). Ekaterinburg.
6. Chudinov, A. P. (2008). *Rossiiskaya politicheskaya metafora v nachale XXI veka* (Russian political metaphor at the beginning of the twenty-first century). *Politicheskaya lingvistika*, 1(24), 86-92.
7. Dzhusupov, N. M. (2019). *Kontseptual'naya integratsiya kak bazovyi metodologicheskii konstrukt v sisteme lingvokognitivnykh issledovaniy* (Conceptual integration as a basic methodological construct in the system of cognitive linguistics research). *O'zbekistonda xorijiy tillar*, (2), 45-54. <https://doi.org/10.36078/1564986304>
8. Galieva, M. R. (2020). *Metaforicheskaya reprezentatsiya kontsepta "Slovo" v khudozhestvennom tekste* (Metaphorical representation of the concept "Word" in

- literary text). O'zbekistonda xorijiy tillar, 2(31), 139-152.
<https://doi.org/10.36078/1588928622>◆
9. Gal'perin, I. R. (1958). Ocherki po stilistike angliiskogo yazyka (Essays on English stylistics). Moscow: Izdatel'stvo literaturynainostrannykh yazykakh.
 10. Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). Metaphors we live by. Chicago: University of Chicago Press.
 11. MacCormac, E. (1990). Kognitivnaya teoriya metafor (Cognitive theory of metaphor). In Teoriya metafor (pp. 358-386). Moscow: Progress.
 12. Richards, I. A. (1990). Filosofiya ritoriki (The philosophy of rhetoric). In Teoriya metafor (pp. 44-67). Moscow: Progress.
 13. Rustamova, I. N. (2025). Metafora v svetekognitivno-stilisticheskogo podkhoda: Monolingval'nyii sopostavitel'nyi aspekty (Metaphor in the light of the cognitive-stylistic approach: Monolingual and comparative aspects). Lingvospektr, 6(1), 47-54.
 14. Rustamova, I. (2026). Kognitivno-stilisticheskii analiz metafor (Cognitive-stylistic analysis of metaphor). ACTA NUUZ, 1(1.10), 332–335.
 15. Vinogradov, V. V. (1945). Stil' Pushkina (Pushkin's style). Moscow: Khudozhestvennaya literatura.
 16. Whately, R. (1846). Elements of rhetoric. London: John W. Parker.